

chne Verschulden des Miethers nicht hätte entstehen können, obgleich die Handlungen oder Unterlassungen des Miethers oder seiner Mietherswöbner, welche die Gebrauchsunfähigkeit herbeigeführt haben, sich nicht feststellen lassen. — In dem in Grunde liegenden Fall war die Klage des Miethers auf Aufhebung des Miethsvertrages vom Verurtheilungsgericht abgewiesen worden, weil als erwiesen angesehen worden, daß die von der Polizei festgestellte Gebrauchsunfähigkeit der beiden gemietbten Zimmer nicht in Fehlen des Gebäudes oder des Grundstückes, sondern in der Art der Behandlung der Räume durch den Kläger selbst ihre Ursache gehabt habe. Die Revision des Klägers wurde vom Reichsgericht zurückgewiesen, indem es begründend ausführte: „Der Berufungsrichter spricht aus, daß die Gebrauchsunfähigkeit ohne Verschulden des Klägers nicht entstanden sein könne, wenigstens daß ungeachtet dessen bleibe müsse, was für Handlungen oder Unterlassungen der Mietherswöbner die von der Polizei wahrgenommenen Uebelstände hervorgerufen hätten. Daß diese Feststellung eines Verschuldens des Klägers nicht ausreiche, kann der Revision nicht beigegeben werden. Es läßt sich nicht bestreiten, daß es Fälle geben kann, in denen ein Zustand sich zur vollen Ueberzeugung auf die Thätigkeit einer bestimmten Person zurückführen läßt, auch ohne daß ihr nachgewiesen werden kann, wie diese Thätigkeit im Einzelnen beschaffen gewesen sei. Dabin gehört auch der vorliegende Fall, wo wir erwiesen erachtet worden ist, daß die Feuerschädlichkeit in den Wohnräumen des Klägers während des Miethsbestandes desselben und unter Umständen, unter denen sie unbeeachtlich bewirkt werden konnte, hervorgerufen sein müsse.“



